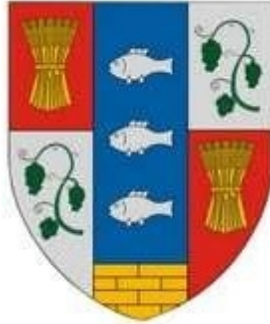


Szám: P/177-2/2024

**PÁTKA KÖZSÉG  
ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**



**Jegyzőkönyv  
Pátka Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének 2024. február  
05-én megtartott rendkívüli, nyílt  
üléséről**

**Határozatok:**

**22/2024.(II.05.) a tervezett napirendi pontról**

**23/2024.(II.05.) a Pátkai Víztorozó ügyében peres eljárás elindításáról**

**24/2024.(II.05.) a Művelődési Ház egyes esetekben történő díjmentes biztosításáról**

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. február 05-én, 18:00-kor megtartandó rendkívüli, nyílt testületi ülésről.

**Az ülés helye:** Tanácskozó terem (8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.)

**Jelen vannak:** Nagy Dániel Ferenc

polgármester Nagy Imréné

alpolgármester

Füri Milán képviselő

Gerencsér Attila képviselő

Hollósi Dezső képviselő

Buda József képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak:**

dr. Repka-Takács Judit aljegyző

Kiss Nóra Anita jegyzőkönyvvezető

**Távolmaradásukat jelezték:**

Varga Géza

képviselő

**Lakosság részéről jelen vannak:**

Szikra Soma

Szikra János

Góger Tamás

Lázár Livia

Buda Attila

Mohácsi Máté

Princz Adorján

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Köszönti a Képviselő-testület tagjait és minden megjelentet. A rendkívüli, nyílt testületi ülést 18:04 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mert a 7 fő képviselőből 6 fő jelen van. Varga Géza képviselő jelezte távolmaradását. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a jegyzőkönyvvezetésére kijelölt személy Pátka Község Önkormányzatának ügyintézője, Kiss Nóra Anita.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ülésről

hangfelvétel készül.

A javasolt napirendi pontok:

**Napirendi pont:**

**1. Javaslat a Pátkai Víztározó ügyének megtárgyalására**

Előterjesztő: Nagy Dániel Ferenc polgármester

**Bejelentések, tájékoztatások**

További észrevétel, kérdés nem hangzott el.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:** Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra tett javaslat elfogadásáról.

*A Képviselő-testület 6 (hat) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és „tartózkodás” nélkül a következő határozatot hozza:*

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
22/2024. (II.05.) határozata  
a tervezett napirendi pontról**

Pátka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tervezett napirendi pontokra tett javaslatot az alábbiakban fogadja el:

**Napirendi pontok:**

- 1. Javaslat a Pátkai Víztorozó ügyének megtárgyalására**  
Előterjesztő: Nagy Dániel Ferenc polgármester

**Bejelentések, tájékoztatások**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Napirendi pont tárgyalása:**

**1. Javaslat a Pátkai Víztorozó ügyének megtárgyalására**

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

A Velencei-tó vízpótlása érdekében a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság elindította egy, a Pátkai víztorozót elkerülő ideiglenes átkötő csatorna létesítésének az engedélyezését. Ebben a folyamatban vesz részt, mint érintett ügyfél Pátka Község Önkormányzata. A vízügyi kérelemre megadott engedélyt megfellebbezte az Önkormányzat. A fellebbezést elbíráló Belügyminisztérium, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/8929-8/2023. ált. számú határozatban döntött az ügyben. A határozat az előterjesztés mellékleteként olvasható.

Erre a döntésre vonatkozóan az Önkormányzat egy beadvánnyal élhet, melyet a Veszprémi Törvényszékhez nyújthat be. A képviselő-testület hatalmazhatja fel a polgármestert, hogy az ügyben, az Önkormányzat nevében eljárhasson. Az alapvető kérdés az, hogy a képviselő-testület mit szeretne a határozattal kapcsolatban tenni, szeretne-e a fellebbezés jogával élni és az ügyet bírósági úton felülvizsgáltatni.

**Buda József képviselő:**

Ameddig csak lehetőség van rá, mindig fellebbezni kell.

**Gerencsér Attila képviselő:**

Támogatja Buda József képviselő álláspontját, fellebbezni kell ameddig csak lehet. Sajnos anyagi forrást a víztorozó rendbe tételére, a vízminőség javítására az Önkormányzat nem kap.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Az eredeti elkerülő csatorna megépítési engedélyhez képest változások vannak a jelenlegi határozatban. Az üzemeltetési engedély mellékleteként az ideiglenesen megépített vízi létesítmények üzemeltetésére egy új szabályzatot kell létrehozni. Ennek értelmében, ha elkészül az elkerülő csatorna, arra vonatkozóan is kell egy külön szabályzat a víztorozóról. Emellett az üzemeltetési szabályzattal összefüggésben a Pátkai Víztorozó üzemeltetési szabályzatát is módosítani kell,

ugyanis ellentmondások lépnek majd fel abban az esetben, amikor ideiglenes és rendeltetés szerű működés van érvényben. Az üzemeltetési szabályzattal kapcsolatos eljárást meg kell majd ismételni.

Szakhatósági állásfoglalásban nyilatkozott az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, melyben megállapítják, hogy az elkerülő csatorna ideiglenes jelleggel épülne és addig üzemelne, míg a víztározó minősége pozitív irányban nem javul. Maga a tartalmi rész nem tartalmaz számokat, mindössze egy iránymutatást adtak, ami azért vált okafogyottá, mert a víz minőségében pozitív változás állt be. A határozat alapján tehát nem lehet az ideiglenes vízi létesítményt megépíteni, mert a vízminőség a tározóban javult. Maga a jogszabály, ami a vízminőséget határozza meg, már két éve nem érvényes. A mai hatályos jogszabályban egy már nem hatályos jogszabályra és egy nem hatályos felelősségi rendre hivatkoznak. Így a vízminőséget szabályozó jogszabályt nem lehet kivel végrehajtatni - nincs felelőse. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat megkereste Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető Minisztert.

A határozat szerint az ideiglenességnek nincsen meghatározott időszaka, nem lehet elkülöníteni mely időszak vonatkozik az ideiglenességre és a rendeltetés szerű használatra, és nem meghatározható az elfogadható és a nem elfogadható vízminőségi állapot és vízszint.

A szivárgó árok pont egy olyan problémás területen megy át, melyre a Fejér Megyei Környezetvédelmi Hatóság kérésére a képviselő-testület a vízbázis védelmi területeket kijelölte. Az üzemelő kutak tartalék vízbázisa, illetve az ott üzemelő vízmű területén létrejövő víztároló olyan vízbázis védelmi területtel rendelkezik, ahol korlátozott a cselekvési lehetőség. Ennek ellenére a hatóság ezt nem tartja be. A probléma az, hogy ott műszakilag védeni kellene a létesítményeket. Erre azt a választ adták, hogy le van fóliázva a meder, azonban a tisztítása folyamatban van, a markoló pedig felszedi a fóliát - ahol már tisztították a medret ott gyakorlatilag már nincs fólia.

A Vízmű és a Katasztrófavédelem szerint a kutakból már nem folyik a víz, azonban a helyszínen történt bejárások nem ezt a tapasztalatot mutatták. A Vízmű ezt a problémát megoldotta, új tömítéseket szereltek fel.

A stratégiákról jelenleg társadalmi vita folyik. Az egyik ilyen stratégia a vízkeret-irányelv jogszabály, melyben ennek a térségnek ökológiai folyosóként van szerepe, azonban ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy védett minden, ami itt helyezkedik el. Ez az ökológiai folyosó Tata irányából a Vértesi Natúrparkba tartó részt, illetve a Velencei-tó melletti területeket köti össze. Egyszerre kell biztosítani az átjárhatóságot és azt, hogy megfelelő környezeti állapotban maradjon. Ez azért komplikált, mert egyszerre kell biztosítani, hogy lefolyjon a víztározó vize és hogy meg is maradjon. A Víztározó télen gyönyörködtet, nyáron sportlehetőségekkel látja el az ide látogatókat, illetve horgászati lehetőséget biztosít, mindezen túl a Velencei-tó vízutánpótlását látja el. Nem az a fontos, hogy mennyi víz marad, hanem az, hogy milyen minőségű a megmaradó víz.

A klímatsztratégia érdekes módon kapcsolódik a Víztározó ügyéhez. Gánton szerették volna azt, hogy az ott lévő nyílt karszt zárása megtörténjen. Azonban a Gánton keletkező csapadékvíz nem eltűnik, hanem a nyílt karszton keresztül a Pátkai Víztározóban tör fel. A források egy része a Vértesből ered, ami ott csapadékként lehullik, az a Pátkai víztározóban tör fel.

Fontos megemlíteni, hogy a zámolyi és a jövőben tervezett csákvári szennyvízzel szennyezett víz ne Pátka ivóvize mellett haladjon el. Nehéz kérdés, mert ezzel azt mondja az Önkormányzat, hogy ne ott menjen el a víz, ahol most tervezik, mert az veszélyt okoz külön a településnek. Fontos beszélni az áradás veszélyéről is, hiszen nem lehet tudni, hogy az időjárási viszonyok hogyan alakulnak. Ha csak egy csatornán, a szivárgó árkon történik a víz elvezetése, akkor várhatóan sok probléma lesz.

A medret kellene úgy kialakítani, hogy biztosítsa a középső tározó olyan típusú használatát, amiben létrejön egy jobban állandósult vízszint. A település az elmúlt

15-20 évben erre törekszik, a cél az, hogy legyen egy olyan állandósult vízfelület, amivel akkor is lehet mit kezdeni, ha szárazság van.

Több helyről (civil szervezetek, lakosság) jött a visszajelzés, hogy egy gyűjtést kellene szervezni a megvalósítás érdekében, melynek célja az lenne, hogy a tározó területét oly módon lehessen felújítani, hogy az egyszerre szolgálja a Velencei-tó érdekét, a helyi- és a természeti érdekeket. A Császár-víz Kincse Turisztikai Egyesület támogatja a kezdeményezést.

A Pátkai Víz tározó szennyezettsége három tényezőtől ered; gazdasági, szennyvíz, emberi tevékenység (pl.: horgászat), de a tó szempontjából a legkedvezőtlenebb a gazdasági tevékenység és a szennyvíz okozta szennyeződés.

A probléma megoldásában egy felől az Önkormányzat tud ténykedni, a másfelől pedig a Pro-Vértes. A Pro-Vértes részéről a szándék megvan, a Zámolyi tározó felső részére szeretnének egy gátat építtetni. A gát funkciója szerint a Vértesből lejövő szennyvizet egy lápos területen megfogná, majd szűrve engedné tovább. Tehát a zámolyi és a csákvári szennyvíz először egy sűrű nádason megy át, aztán a Zámolyi tározóba, azt követően érkezne le a kistóba ami szintén sűrű nádassal ellátva biztosítja a szűrést, majd ezek után érkezne csak a Pátkai-tározóba. A Pro-Vértes eltökélt a saját területe iránt, de támogatás számukra is szükséges, mert a beruházás több száz millió forintot.

Az Önkormányzat részéről is egy nagyobb beruházásra lenne szükség a probléma megoldásához. Szükség van egy kész tervre, amit szakemberek állítanak össze, erre azonban hiányzik a forrás.

*Nagy Dániel polgármester biztosítja a hozzászólás lehetőségét a jelenlévő lakosoknak.*

**Buda Attila:**

Szerinte az Önkormányzatnak feladata, hogy megtámadja ezt a határozatot, mely engedélyezi az elkerülő csatorna felépülését. Az ivóvíz bázis védelme és a környezet védelme nagyon fontos. Felveti a lehetőségét annak, hogy a TOP Plusz pályázat forrásait nem lehet-e átcsoportosítani a tározón belüli, egy kb. 30 hektáros rész kialakítására, amiből horgásztavat, családi parkot lehetne kialakítani, amit rá lehetne kötni a Császárvízre. Így le lehetne választani a Csákvár felől érkező szennyvízről.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Ez a lehetőség már ott van a Vízügynél, már korábban felmerült és a Vízügy elé lett terjesztve. A HOFESZ-el történt egyeztetések során az Önkormányzat megkérte a HOFESZ vezetőségét, hogy a Vízügy gyűlésén (ahol az Önkormányzat nem vehetett részt) képviselje ezt az álláspontot. A Vízügy szerint ez egy megvalósítható terv. A HOFESZ a MOHOSZ-on keresztül átcsoportosítással talán 200-300 millió forinttal tudná segíteni az ügyet. Természetesen, ha az szükséges, amennyiben a TOP Plusz pályázat forrásainak átcsoportosítására lehetőség van, az Önkormányzat igyekszik azt megtenni.

Az elkerülő csatorna ügyében döntéshozók együttműködésére is szükség van, hogy ez megvalósítható legyen.

**Buda Attila:**

Jó lenne, ha az a tározó rész, ami újonnan kialakul Pátkáé maradna, a döntésekkel együtt (például hogy mikor legyen leengedve).

**Góger Tamás:**

Ezt nagyon át kell gondolni. Belefektetni ekkora erőforrást egy olyan területbe, ami utána az államé marad nagyon kockázatos.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Ha csak ennyi hiányzik a megoldáshoz akkor nyilván érdemes egyeztető tárgyalásokat tartani.

**Buda Attila:**

Az Önkormányzat kap ezért a munkásságért tulajdonrészt?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Ez jó kérdés, erre az Önkormányzat nem tud jelenleg válaszolni.

**Lázár Lívია:**

Régen a tározó nem az Önkormányzaté volt?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

De igen, régen az egész az Önkormányzaté volt.

**Lázár Lívია:**

Nem kaphat tulajdonrészt a falu a pénzért cserébe?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Ez a vízrendszer az állami gondolkodás szerint egy vízrendszer a Velencei-tóval és térségével, ezeket a területeket nem lehet átadni az Önkormányzatnak.

**Lázár Lívია:**

Magántulajdonba sem lehet átadni?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Nem, abba sem.

A szakemberek szerint az egyetlen megoldás a Víztoró kipucolása, kikotrása, ami újabb 30-40 évre megoldaná a problémát. Azonban a vízminőség 30-40 év múlva újra probléma lenne, nincs más megoldás, mint az ismétlődő kikotrás.

*Gerencsér Attila képviselő 18:56 órakor elhagyja a képviselő-testületi ülést. Nagy Dániel polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület továbbra is határozatképes, mert 7 (hét) fő képviselőből 5 (öt) fő jelen van.*

**Buda Attila:**

Volt róla szó, hogy megkezdték már az elkerülő csatorna munkálatait. Hogyan indíthatták ezt útnak és hogyan lehet ezt megakadályozni? A fellebbezésekkel lehet az időt húzni? Dolgoznak rajta, de ha az Önkormányzat ezt megtámadja, az átadás megakadályozható?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Az elkerülő csatorna valójában egy 100 méteres szakasz a kiserdőtől a mederig – az engedélyekben ez a szakasz van benne. A lent meglévő árkokban folytatott munkálatok karbantartásnak számítanak, ezt minden évben meg kellene csinálni. Ezt nem hajtották végre az elmúlt 40 évben.

Az építési engedélyt támadja az Önkormányzat és a Képviselő-testület, aztán az üzemeltetési engedélyt. Addig a csatornán nem folyhat át víz, ez egy nagyon hosszadalmas ügy.

Az Önkormányzat kikérte a Vízügytől a vízminőségi adatokat visszamenőlegesen is, 5 évre, amiből az látszik, hogy az elmúlt 5 évben a vízminőség nem felelt meg semmilyen kritériumnak, se Pátkán se Zámolyon se Velencén. Hónapokon keresztül vett vízminták nagyon rossz értékeket mutattak az utóbbi időben.

**Buda Attila:**

És ha az elkerülő csatornán érkező víz minősége is rossz lesz?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Kevés víz esetén biztos, hogy rossz lesz a vízminőség. A Zámolyi- és a Csákvári szennyvíztározó vízkibocsátása még rosszabbá teszi a helyzetet.

**Góger Tamás:**

Tulajdonképpen mire számíthatunk? Ha a víz lefolyik, mennyi szúnyog és parlagfű lesz? A leeresztés költségét ki állja?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Semmiről nincs az Önkormányzatnak információja a költségekkel kapcsolatban. Az 1992-es évben történt egy leeresztés. Annak eredményeképp a területen kinőttek a fák, a fű, birkák legeltek a területen. A teljes leeresztés híre hivatalosan az Önkormányzathoz nem érkezett be.

*Gerencsér Attila képviselő 19:07 órakor megérkezik a képviselő-testületi ülésre. Nagy Dániel polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület is határozatképes, mert 7 (hét) fő képviselőből 6 (hat) fő jelen van.*

**Hollósi Dezső képviselő:**

Ha a Pátkai Víztározót leeresztik, az biztosan nem fér be mind a Velencei-tóba. Ráadásul, ha nagy szelek lesznek, árvízveszély is kialakulhat a Velencei-tó déli oldalán - volt már rá példa. A tározó egy része Székesfehérvárhoz tartozik. Voltak rá régebben is próbálkozások, hogy közigazgatásilag kerüljön vissza Pátkához.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Erre 2020-ban tett újra kísérletet az Önkormányzat, de nem járt sikerrel.

**Buda Attila:**

Hogyan vonatkozik az üzemeltetési szabályzat a teljes leeresztésre?

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Vízminőségi szempontokat vesznek figyelembe a leeresztésnél. Bármikor leengedhetik, de november 30-ig meg kell róla hozni a döntést.

További hozzászólás nem volt.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:** Kéri a képviselő-testület szavazását a Pátkai Víztározó ügyében peres eljárás elindításáról.

*A Képviselő-testület 6 (hat) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:*

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
23/2024.(II.05.) határozata  
a Pátkai Víztározó ügyében peres eljárás elindításáról**

Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Pátkai Víztározó ügyének megtárgyalásáról szóló előterjesztést és a benne foglalt Belügyminisztérium, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/8929-8/2023. ált. számú határozatot megismerte, megtárgyalta és úgy határozott, hogy a döntésre vonatkozóan az Önkormányzat a Veszprémi Törvényszék felé beadvánnyal él, peres eljárást kezdeményez.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyben, az Önkormányzat nevében eljárjon, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

Határidő: azonnal

**Buda József képviselő:**

Mindenképp lakossági fórumot kell tartani.

**Szikra Soma:**

2024. március 1.-re van tervek szerint kitűzve a fórum, mert az országgyűlési képviselőknek, állami és önkormányzati szereplőknek három héttel az esemény előtt ki kell küldeni a meghívót, ennyi a kötelező átfutási idő. Erről különböző fórumokon lesz tájékoztatva a lakosság. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem politikai, hanem egy pátkai közügy, a fórum Pátka érdekében történik nem pedig politikai célokat szolgál.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Kérdése a képviselő-testület felé, hogy a magánkezdemenyezésű fórumon az Önkormányzat részt vegyen, vagy tartson egy kimondottan Önkormányzat által szervezett fórumot?

**Nagy Imréné alpolgármester:**

Javasolja, hogy az Önkormányzat társuljon be a magánkezdemenyezésű fórumba. Sokkal több lakost vonz, ha egy nagyobb fórum van, nem több kicsi.

**Nagy Dániel polgármester:**

Egyet ért Nagy Imréné alpolgármesterrel, az Önkormányzat természetesen részt vesz a fórumon.

Kérdése, hogy a képviselő-testület minek nevezi a március 1.- fórumot? Lakossági fórumnak? A kérdés a Művelődési Ház bérleti díjai miatt fontos.

A képviselő-testületnek döntést kell arról hoznia, hogy a következő időszakban megtartandó fontos társadalmi vitáknak – a Pátkai Víztározóval és a környezettel kapcsolatos - lebonyolításához a Művelődési Házat díjmentesen bocsátja rendelkezésre vagy térítés ellenében vehető csak igénybe.

**Buda József képviselő:**

Minden fórumot meg kell hirdetni a lehető legtöbb helyen.

**Nagy Dániel polgármester:**

Egyet ért Buda József képviselővel. Minden lehetséges felületen hirdetni fogja az Önkormányzat az összes jövőbeni ilyen fórumot.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:** Kéri a képviselő-testület szavazását a Pátkai Víztározó ügyében tartandó fórumokhoz és társadalmi vitákhoz helyszíneként biztosított Művelődési Ház igénybevétele tekintetében arról, hogy a Víztározó ügyében tartott fórumok (tekintettel arra, hogy lakossági fórumok és közügyről van szó) esetében a Művelődési Házat az Önkormányzat díjmentesen rendelkezésre bocsájtja.

*A Képviselő-testület 6 (hat) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:*

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
24/2024.(II.05.) határozata  
a Művelődési Ház egyes esetekben történő díjmentes biztosításáról**

Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pátkai Víztározó ügyében tartott lakossági fórumok és társadalmi viták lebonyolításához (függetlenül attól, hogy az esemény kinek a szervezésében kerül megrendezésre)



a Művelődési Házat az Önkormányzat díjmentesen a szervezők rendelkezésére bocsájtja.

Felelős: Nagy Dániel polgármester  
Határidő: azonnal

## **Bejelentések, tájékoztatások**

### **Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Kérdezi a megjelenteket és a képviselő-testületet, hogy van-e valakinek hozzászólása, kérdése?

### **Buda Attila:**

Mennyi idő telt el az elmúlt két alkalommal a fellebbezés és a fellebbezésre adott válaszreakció között?

### **Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Nagyjából két-három hónap.

### **Lázár Lívia:**

Kié az a terület, amin keresztül megy a leeresztett víz?

### **Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

A Magyar Államé. Az egész állami terület.

### **Hollósi Dezső képviselő:**

Mit lehet tudni a katolikus ravatalozó ügyéről?

### **Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Két kezdeményezés indult el majdnem egymással párhuzamosan, időben kicsit mégis egymástól eltérve. Magánszemélyek keresték meg az Önkormányzatot, hogy tanácsot kérjenek, illetve az egyház kezdeményezett egy gyűjtést. Ugye a ravatalozóra volt egy nyertes pályázat, a kivitelezés sajnos nem sikerült, ennek oka az, hogy a kivitelezővel voltak problémák, ezt az ügyet a rendőrség vizsgálja. Az önkormányzat a magánszemélyek megkeresésére kezdett el ténykedni, próbálja a kivitelezéshez szükséges szereplőket összerakni.

### **Nagy Imréné alpolgármester:**

Pátkán élő szakemberek (például tetőfedő) ajánlották fel segítségüket a munkálatok elvégzéséhez, a velük való egyeztetések még folynak. Az egyház kijelölt vezetőjével is voltak már egyeztetések.

### **Hollósi Dezső:**

Mi a helyzet a páskomi kaviccsal?

### **Nagy Dániel:**

Már elkezdődött a kiszállítása és a terítése.

### **Szikra János:**

A félkész ravatalozóval kapcsolatban érdeklődne, hogy miért került több millió forintba, és miért nincs még kész idestova lassan 18-20 éve.

### **Buda József képviselő:**

2004-ben az Európai Unió új feltételeket szabott, újra kellett tervezettni stb. Ez rengeteg munkával és pénz kifizetésével járt a régi testületnek és az akkori polgármesternek, viszont 2010-ig nem sikerült dűlőre jutni a folyamatos új

szabályozások tervezetések hosszas folyamata miatt. 2010-ben polgármester váltás volt.

**Nagy Dániel Ferenc polgármester:**

Ez valóban igaz, akkor az önkormányzat inkább csődbe ment volna, minthogy ne építse meg a ravatalozót. Erre a későbbiekben nem volt már lehetőség, hatalmas pénzeket emésztett volna fel az Önkormányzat működésének kárára.

**Mivel több hozzászólás, vélemény nem volt, a polgármester megköszöni a testület munkáját, és az ülést 20:10 órakor bezárja.**

K.m.f.

**Nagy Dániel Ferenc  
Takács Judit polgármester**

**dr. Repka-  
aljegyző**